



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-1596/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KREDITNA UNIJA KAPTOL – u likvidaciji, Zagreb, Nova ves 10, OIB 88079198878, odlučujući o žalbi predlagatelja NEVENKE PERKOVIĆ iz Zagreba, Gorenci 34, OIB 91937549841 i RUŽICE PERKOVIĆ iz Zagreba, Prilesje, V odvojak 6, OIB 19782496905, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2019 od 18. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Nevenke Perković iz Zagreba, Gorenci 34 i Ružice Perković iz Zagreba, Prilesje, V odvojak 6 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2019 od 18. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Kreditna unija Kaptol – u likvidaciji, Zagreb, Nova ves 10, OIB 88079198878 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Anu Vidiček iz Zagreba, Brazilska 3 (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom Kreditna unija Kaptol – u likvidaciji, Zagreb, Nova ves 10, OIB 88079198878 (točka III. izreke), odredio da će se nastali troškovi podmiriti iz Fonda za pokriće troškova postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika (točka IV. izreke) i odlučio da se predmetno rješenje objavljuje na e-oglasnoj ploči suda (točka V. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17; dalje: SZ) i to nesposobnost za plaćanje te da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka a ni osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nisu u roku od 15 dana uplatile predumak za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 9.000,00 kn, sukladno rješenju suda od 16. siječnja 2020.

Protiv točke III. izreke rješenja žalbu su podnijele predlagateljice Nevenka Perković i Ružica Perković.

Predlagateljice u svojoj žalbi pobijaju točku III. izreke rješenja radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i radi pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona u bitnome navodeći da je sud pogrešno utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, budući da dužnik ima potraživanja prema trećim osobama koja su dovoljna ne samo za podmirenje troškova stečajnog postupka već i za namirenje potraživanja stečajnih vjerovnika te da je punomoćnica dužnika na ročištu održanom 16. siječnja 2020. navela da dužnik ima potraživanja prema trećim osobama i da dužnik vodi postupke radi naplate svojih tražbina prema trećim osobama. Također je navela da su po računu dužnika u zadnjih šest mjeseci vršene naplate po osnovama za plaćanje i da to ukazuje da dužnik ima priljev sredstava. Jednako tako ukazuje da je dužnik novčana sredstva preusmjeravao na društvo Agram kaptol d.o.o. u kojem je direktorica sve do stečaja bila likvidator dužnika u ovom postupku. Predlagateljice su također podnijele žalbu i 5. ožujka 2020. koja po svom sadržaju predstavlja dopunu žalbe u kojoj navode da je FINA odgovorom predlagateljicama da je već pokrenula stečajni postupak protiv dužnika dovela predlagateljice u zabludu glede uplate predujma u iznosu od 9.000,00 kn jer su smatrale da nisu dužne uplaćivati predujam za vođenje redovnog stečajnog postupka ukoliko ga je bez naknade već pokrenula FINA.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

Iz spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu utvrdio postojanje stečajnog razloga i to nesposobnost za plaćanje, jer dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1088 dana u ukupnom iznosu od 359.508,25 kn te je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastar utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina a uvidom u uvjerenje stanice za tehnički pregled sud je utvrdio da dužnik nije vlasnik motornih vozila. Jednako tako, iz podneska zakonskog zastupnika dužnika od 18. prosinca 2019. proizlazi da dužnik nije vlasnik nekretnina niti pokretnina.

Imajući u vidu navedena utvrđenja, suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski primijenio odredbu čl. 132. st. 1. SZ-a i rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka jer je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka te je potom budući da nitko od zainteresiranih osoba nije uplatio predujam, pravilno primijenio i odredbu st. 2. čl. 132. SZ-a i istodobno donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Naime, činjenica da je punomoćnica dužnika na ročištu od 16. siječnja 2020. navela da dužnik ima potraživanja od trećih osoba i da se vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, nije dokaz postojanja imovine dužnika napose nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane prvostupanjskog suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika od trećih osoba o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj,

neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a.

Nadalje, navod predlagateljica da dužnik ima otvoren račun u banci i da je u zadnjih šest mjeseci vršena naplata po osnovama za plaćanje, također ne predstavlja dokaz o postojanju imovine koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka. Na pravilnost odluke prvostupanjskog suda ne utječe ni tvrdnja predlagateljica da je FINA dovela predlagateljice u zabludu glede uplate predujma u iznosu od 9.000,00 kn jer su smatrale da nisu dužne uplaćivati predujam za vođenje redovnog stečajnog postupka ukoliko ga je bez naknade već pokrenula FINA, a koja to nije učinila, sve jer iz rješenja prvostupanjskog suda od 16. siječnja 2020. jasno proizlazi što će sud napraviti ukoliko nitko ne uplati predmetni predujam, pa su predlagateljice bile svjesne posljedice neuplate predujma od strane zainteresirane osobe.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima žaliteljice nisu dovele u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, budući da je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 15. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17895-a189b**

Kontrolni broj: **0e93c-b9f1e-82873**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.